

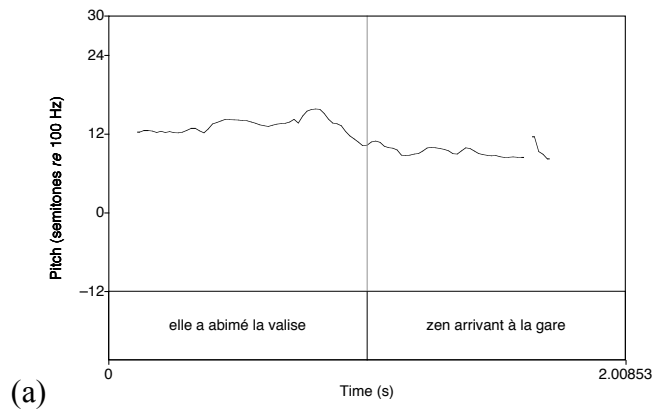
RÉPONSES, STRATÉGIES ET MARQUE PROSODIQUE

1. Marquage du XP qui résout la question dans les réponses congruentes

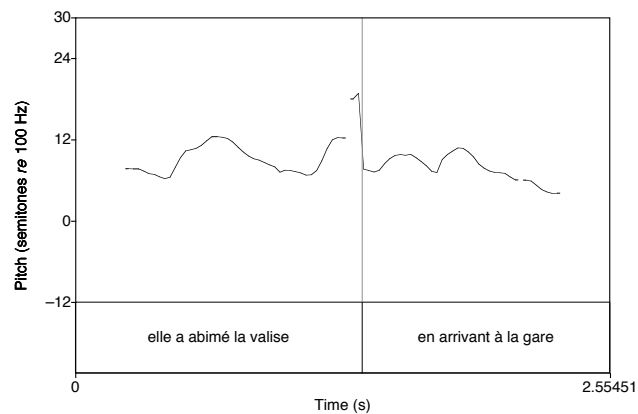
Dans les réponses congruentes:

- (1) Généralisation :
Contour nucléaire sur la frontière droite du XP qui résout la question + la réalisation en appendice des XP qui suivent (effet de contraste).

- Focus étroit: (son) (5b.13)

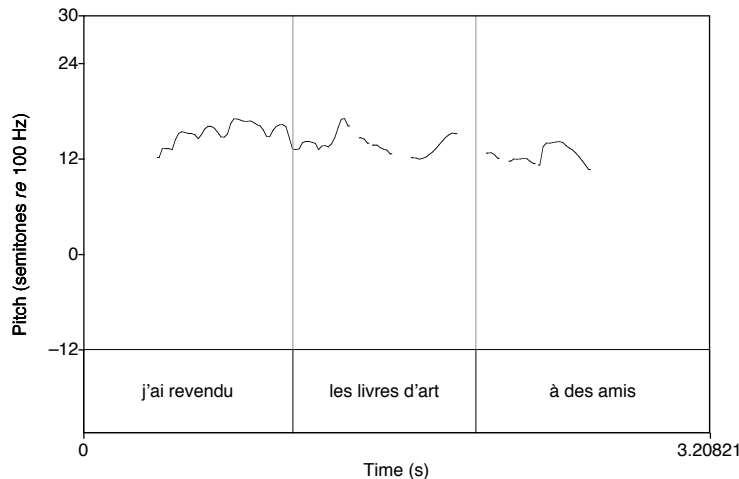


- All focus (en fin d'énoncé) (2a.41)



- (2) Observation: expérience "associé de seulement"
Marquage AF (CN en fin d'énoncé) + soulignement prosodique du XP qui résout la question.

Soulignement prosodique: (7b.16)



- (3) Hypothèse:
 Deux types de marquage du XP qui résout la question (dans les réponses congruentes):
 – (a) par le contour nucléaire;
 – (b) par le soulignement prosodique.

Vérification: expérience de perception (En cours). Le marquage par le soulignement prosodique est-il un marquage de la réponse congruente reconnu par les locuteurs?

2. Formes des réponses

On s'intéresse à deux variations.

• Réponse elliptique vs. non elliptique

- (1) A. Qui est venu?
 B. a. Bernadette
 b. Bernadette est venue

- (1') A.: Tu veux du thé ou du café?
 B.: a. Du café
 b. Je veux du café

• Différence entre le marquage par le CN et par le soulignement prosodique (SP).

- (2) A. Qui est venu?
 B. a. Bernadette)_{CN} (est venue)
 b. Bernadette _{sp} est venue) _{CN}

3. Sur le contraste réponse elliptique / non elliptique

Vulgate: ellipse sous identité (donc. phénomène analogue à celui de gapping, RNR ...)

3.1. Fait de départ

Ellipse impossible alors même que le fond contient le même contenu sémantique

Lesquels?

Les bosseurs ont bien réussi

– Version (7b).

Si on ne reconstruit pas de question/réponse intermédiaires:

Pour (3):

- (11) Q.: $\langle \lambda f [f(\text{Réussir}(m, \text{bac}))], \{\lambda p[p], \lambda p[\sim p]\} \rangle$
R.: $\langle \lambda x [\text{Réussir-bien}(x, \text{bac})], \text{tous-mes-élèves} \rangle$

Pour (4). Il faut admettre l'analyse des réponses polaires partielles: "une question dans une question".

Rappel (Beyssade, Delais & Marandin, *The prosody of interrogatives in French*)

- (12) a. Did John invite Mary yesterday ?
b. $\langle \lambda f. f < \lambda x. \text{Invite}(J, x, \text{hier}), M \rangle, \{\lambda p.p, \lambda p.\sim p\} \rangle$

- (13) Q.: $\langle \lambda f. f < \lambda x. \text{Réussir-bien}(x, \text{bac}), \text{tes-élèves} \rangle, \{\lambda p.p, \lambda p.\sim p\} \rangle$
R.: $\langle \lambda x. \text{Réussir-bien}(x, \text{bac}), \text{les bosseurs} \rangle$

Pour répondre à (8) cf. 4B.1/iii/iv, on peut prendre en compte :

- (14) a. Dans la version (7a): Une réponse directe à une question implicite.
b. Dans la version (7b): Une réponse à une question enchâssée dans une autre question.
c. cf. (4.B.ii) Le caractère dis-préférentiel de ce type de réponse.

3.3. Quelques pistes de réponse

3.3.1. Dans les questions alternatives

A discuter:

- (15) [Deux amis cyclistes à un carrefour]
A.: Tu vas à gauche ou à droite ?
→ B.: Tout droit

Si ok: (ne permet pas de trancher, juste préciser congruent ...)

- réponse directe

- Condition B=B' est respectée, condition F \notin R ne l'est pas.

3.3.2. *Personne*,

- (16) A.: Est-ce que quelqu'un a prévenu Paul?

→ B. i. Personne
ii. Personne à ma connaissance

→ i. ?# Bernadette

- ii. Bernadette ? (fragment questionnant)
- ii. Bernadette {à ma connaissance | je crois, ..}

Sons:

- (17) A.: Est-ce que quelqu'un a prévenu les étudiants qu'il n'y aurait pas séminaire demain?
- B1.: Personne à ma connaissance (1.2.C, 1.1.F)
- B2.: Olivier Marie à ma connaissance (2.1.F)

Deux réalisations pour B1:

- (18) Personne à ma connaissance]_{cn}
- Personne]_{cn} à ma connaissance

Une réalisation pour B2

- (19) Olivier Marie]_{cn} à ma connaissance

4. Sur l'opposition entre marquage par le CN ou par un soulignement prosodique

- (1) A. Qui est venu?
- B. a. Bernadette]_{CN} (est venue)
- b. Bernadette est venue] _{CN}

4.1. Localisation du CN (hors fin de l'énoncé)

Généralisation 1: l'identité du fond de la question et de celui de la réponse n'est pas le facteur essentiel pour la localisation du CN.

Illustration (fichier SonsCN/SP)

- (7) [On vient de constater un malaise] (son 16.A.)
- A. Qui a prévenu les secours?
- B. La secrétaire] _{CN} vient d'appeler les pompiers
- (8) [un collègue vient d'avoir un malaise] (son 16.B)
- C'était la panique. Qui a appelé les pompiers?
- La secrétaire] _{CN} a appelé les pompiers

- en réponse à une question alternative : (14.B.1/2)

- (9) A-t-il rencontré Bernadette ou le patron pour l'aider à remplir son dossier? (son 14.B)
- B. : i. Bernadette vient de le recevoir pendant une heure] _{CN}
- ii. **Bernadette**] _{CN} (vient de le recevoir) (pendant une heure)] post-_{CN}

Hypothèse d'analyse:

- Un XP peut recevoir le CN dans la réponse à une question avec un mot QU quand la réponse implique la proposition construite à partir de la question où on a remplacé la variable introduite par le mot qu par la valeur du XP qui porte le CN.

- (7') La secrétaire] _{CN} vient d'appeler les pompiers → la secrétaire a prévenu les secours

- Un XP peut recevoir le CN dans la réponse à une question alternative quand la réponse implicite la proposition construite à partir de la question où on a remplacé la variable de la restriction par la valeur du XP qui porte le CN.

(9') **Bernadette]**_{CN} (vient de le recevoir) (pendant une heure) → oui = il a rencontré Bernadette pour l'aider à remplir son dossier

Quid: en réponse à une question polaire ?

– En réponse à une question polaire partielle:

Q.: $\langle \lambda f. f \langle \lambda x. \text{Faire-démarrer}(x, \text{voiture}), x:\text{hum}/+C \rangle, \{\lambda p.p, \lambda p.\neg p\} \rangle$

- (10) A.: Est-ce que quelqu'un a pu faire démarrer la voiture ?
B1: La batterie est foutue (non enregistré)
B2: Le garagiste n'a pas trouvé la panne.(5.1.C, 5.1.F)
B3.: M/ton copain Pierre a changé la batterie (6.1.C, 6.2.F)

Description:

- B2: phrase all focus normale
- B3: phrase all focus (soulignement possible de *Pierre*)

On devrait pouvoir avoir:

(11) **Mon copain Pierre]**_{CN} a changé la batterie

sur la base de

(12) Pierre a changé la batterie → Pierre/on a pu faire démarrer la voiture → oui, Pierre a pu faire démarrer la voiture.

– En réponse à une question polaire globale :

- (13) A.: Est-ce que la voiture a démarré ?
B.: Bernard a changé la batterie.

On ne devrait pas avoir:

(14) **# Bernard]**_{CN} a changé la batterie.

4.2. Localisation du SP

Données (en cours)

Conclusion (in progress)

La notion de given ne peut pas servir à la fois pour analyser les contextes où "l'ellipse" (plus exactement, un énoncé fragmentaire) est possible et les conditions de localisation du contour nucléaire.