

Marandin JM, 26 mars 09

Les réponses à une question (answerhood)
Ginzburg J. The interactive stance (chap 2) (à par.)

1. Présentation Ginzburg

1.1. Question/Assertion

– Contrainte: A is about Q

– “juger que A is about Q” est médiatisé par les buts du questionneur et du répondeur

- (1) - Querying involves a course of events where the [querier] poses a question in the belief that the response offered will be sufficient, given what she believes she knows, to bring about her goal G.
- A responder who believes he has figured out the querier’s goal [answers]

Remarque intéressante sur l’asymétrie entre questionneur et répondeur :

- (2) - Given that she [the querier] actually posed the question q, rather some other question, this forces on her the pretense of being someone that expects to be provided with information about q. (cf. (3) (= (27))
- A responder who believes he has figured out the querier’s goal can cut the exchange to a minimum and respond directly, providing information that fulfills the goal and ignores the questions asked, even if the resulting dialogue appears to be somewhat ‘shortcircuited’. Cf (4) (=).

Cf. commitment contribué par l’interrogative (Beysade & Marandin), “liberté” du locuteur.

- (3) a. [Context: Jill wants to get onto the next train to Edinburgh but does not see where the queue for that train is. She goes to a guard and asks]: excuse me, could you please tell me – why can’t I find the queue to the Edinburgh train?
b. As follow up: # Not that I care about that. All I want is to find the queue.
- (4) A.: When is the Middlesborough train leaving?
B1.: Go now to platform 12
B2.: 5:04, platform 12
- (4’) [Au guichet, queue énorme]
A.: Faut faire toute cette queue?
B.: Y a des machines sur le quai

Taxinomie des assertions “about Q”:

- simple answers

- (5) A.: Qui est venu?
B.: Marie
- (6) A.: Est-ce que Marie viendra?
B.: {Oui | non}

(7) p is a simple answer to q iff p is an instantiation of q or a negation of such an instantiation (p. 34).

- simple answers (par extension)

(7) A.: Qui est venu?
B.: Un étudiant

(8) A.: Est-ce que Marie viendra?
B.: Peut-être

(8) p is about q iff p entails a (finite) disjunction of simple answers

- goal-fulfilling replies

ex. (4) ci-dessus

Intérêt:

- répondre à la question pour répondre au but du questionneur
- répondre à la question sans répondre au but du questionneur
- répondre au but du questionneur sans répondre à la question

1.2. Question/Question

(9) A.: Who murdered Smith?
B.: Who was in town?

(10) Carol: Right, what do you want for your dinner?
Chris: What do you suggest?

– Contrainte: “Q2 influences Q1”
(the relation of influence is // to the relation of aboutness)

(11)= (33)

- a. q2 can be used to respond to q1 if q2 influences q1 (q1 depends on q2)
- b. q2 INFLUENCES q1 iff any proposition p such that p resolves q2, also satisfies p entails r such that r is About q1.

(12) a. Who killed Smith depends on who was in town at the time
b. What Chris wants for dinner depends on what Carol will suggest.

2. Discussion

2.1. Taxinomie des réponses

G prévoit deux cas:

- réponse qui résout la question
- réponse qui répond au but du questionneur

Deux autres types

– réponses “méta” (qui portent sur la question/le questionneur/son but (13) ou bien sur la réponse/le répondeur/son but) (14).

(13) A.: Est-ce que Marie est arrivée ?
B.: Elle n’est pas partie.

(14) A.: Est-ce que Marie est arrivée ?
B.: Je ne suis pas au bureau.

– réponses qui résolvent la question indirectement

(15) = (7)
[On vient de constater un malaise] (son 16.A.)
A. Qui a prévenu les secours?
B. La secrétaire]_{CN} vient d’appeler les pompiers

(16) = (9)
A.: A-t-il rencontré Bernadette ou le patron pour l’aider à remplir son dossier?
B. : i. Bernadette vient de le recevoir pendant une heure] _{CN}
ii. **Bernadette**]_{CN} (vient de le recevoir) (pendant une heure)] _{post-CN}

Analyse 1: la phrase implicite la réponse à la question

Ginzburg (definition de influence dans (11)): “p entails r such that r is About q1 »

2.2. Taxinomie des questions

De fait, on trouve les mêmes cas que pour les assertions

– questions dont la réponse résout la question: cf. (9) et (10): q1 et q2 partagent la même restriction

Trois autres types:

– question dont la réponse répond au but:

(17) a. Est-ce que tu peux me passer le marteau ?
B. Où est-ce que je le mets

– question “méta”

Dont la plus fameuse:

(18) A.: Est-ce que Marie est arrivée ?
B.: Pourquoi ? (=why_{meta}/pourquoi tu me demandes cela ?)

Remarque:

(18’) A.: Marie est arrivée?
B.# Pourquoi ?

– réponses dont la réponse résout indirectement la question

(19) A.: Est-ce que la voiture est réparée?

B.: Qui a changé la batterie?

2.3. Discussion (2)

– Parallélisme entre les couples Q/A et Q/Q

– Pour la prosodie

- Short answers: simple answers : condition : $B = B'$

- Localisation non finale du CN : condition $B'(F') \rightarrow B(F)$ (parallélisme de la partition du contenu).

- SP ? quelles contraintes ?