

## Synthèse du séminaire 2009

### 1. Introduction

On a examiné essentiellement deux phénomènes:<sup>1</sup>

- la réalisation du focus informationnel: XP qui résout la question dans le couple Q-R
- la nature du sens des contours (quand on admet la théorie de Beyssade *et al.*).

### 2. Le focus informationnel

#### 2.1. Vulgate (anglais) (cf. cours 1, exposé de B. Spector)

- (1) Who invited Bill?  
[[Mary]<sub>F</sub> invited Bill]<sub>DF</sub>

Deux analyses:

- 1. *Mary* est accentué: *Mary* reçoit le focus prosodique (strongest pitch accent dans le domaine du focus). Le focus prosodique est analysé comme un accent qui est phonologiquement un H\* et ‘lexicalement’ une anaphore à un ensemble d’alternatives (Rooth).

Cf. définition sémantique de Focus: “the essence of focus [is] in the juxtaposition of the focused constituent with semantic/pragmatic alternatives to it” (Truckenbrodt, p.1)

- 2. .. *invited Bill* est déaccentué: ‘ $\exists x.x$  a invité Bill’ est dans le discours qui précède (cf. Shared Ground)

Cf. Ce qui est accentué correspond à ce qui n’est pas repris au contexte. On pourrait dire que ce qui est accentué correspond toujours à ce qui est présenté comme *discourse-new*. En fait, le fait d’être accentué est lié à ce statut discursif général plutôt qu’au fait d’être le XP qui résout la question.

#### 2.2. Caractéristiques du français (cf. expérience pendant le séminaire)

Deux manières de réaliser le FI étroit.

Données expérimentales qui corroborent la généralisation (Beyssade, Hemforth, Marandin, Portes, en prép.).

---

<sup>1</sup> Cf. Truckenbrodt.ms *Semantics of Intonation*, page web.

- “the meaning of focus and givenness” (localisation du strongest accent dans l’énoncé, déaccentuation).  
- English intonation contours. Cf. sequence/construction: T\* T- (T%)  
- Motivation du sens de la prosodie (Gussenhoven 2002: “phonetic tendencies in the area of intonational meaning”).

	NF answers (= 52)			AF answers (= 49)		
	FNC on the right edge of Objects	FNC on the right edge of Utterances	total	FNC on the right edge of Objects	FNC on the right edge of Utterances	total
Highlighted NP	26	14	40/52 76,9%	13	1	14/49 28,5%
Non-highlighted NP	10	2	12/52 23%	3	32	35/49 71,4%
total	36/52 69,2%	16/52 30,7%		16/49 32,6%	33/49 67,3%	

### 2.3. Hypothèse

- (2) a. FNC (Contour nucléaire final) marque la parenthèse droite d'un domaine  
b. PH (soulignement prosodique) marque le statut distingué dans le domaine

L'hypothèse (2b) doit être précisée pour que soit précisé le rapprochement avec Bolinger.

Bolinger: "The distribution of sentence accents is not determined by syntactic structure, but by **semantic and emotional highlighting**. Syntax is relevant indirectly in that some structures are more likely to be highlighted than others. But a description along those lines can only be in statistical terms" (Bolinger 1972).

Ce que nous ne savons pas en particulier: c'est les ressemblances et différences avec les XPs soulignés pour des raisons "émotives". Cf. Exemple à la Bolinger

- (3) Elle est entrée à *Polytechnique* à l'âge de 17 ans. Sa thèse porte sur les *nano particules*. C'est vraiment un génie.

Support empirique de (2): essentiellement le parallélisme avec le marquage de l'associé de *seulement*.

Observation: l'associé étroit de *seulement* peut être réalisé de trois manières (cf. poster dans le couloir !):

- (4) a. Il a seulement rencontré Bernadette] au restaurant hier  
b. Il a seulement rencontré Bernadette] au restaurant hier  
c. Il a seulement rencontré Bernadette) au restaurant hier]

### 2.4. Givenness en français (cours 5)

Rappel des deux contrastes cruciaux

Ex.1 :

- (5) A. Qui est venu?  
B. a. Bernadette  
b. Bernadette est venue

**Hypothèse :** la réponse fragmentaire si la réponse est congruente au sens de Krifka et plus précisément si il y a identité stricte entre le fond de la question et celui de la réponse.

Rappel: Criterion for congruent question-answer pair Q-A ,  
where [[Q]] = <B,R> and [[A]] = <B',F> :  
B=B' and F ∈ R

Ex2 :

- (6) [On vient de constater un malaise ] (  
A. Qui a prévenu les secours?  
B. La secrétaire] <sub>CN</sub> vient d'appeler les pompiers
- (7) [un collègue vient d'avoir un malaise] (son 16.B)  
C'était la panique. Qui a appelé les pompiers?  
La secrétaire] <sub>CN</sub> a appelé les pompiers

Hypothèse : Un XP peut recevoir le CN dans la réponse à une question avec un mot QU quand la réponse implique la proposition construite à partir de la question où on a remplacé la variable introduite par le mot qu par la valeur du XP qui porte le CN.

Hypothèse :

- (8) Deux notions de givenness (informellement)  
a. B' = B  
b. <B',F> → <B,F>

## 2.5. Conclusion

- Remise en cause de l'unicité de la notion de focus prosodique (i.e. une marque unique de distinction);
- Remise en cause de la notion de focus comme "item qui conjoint une distinction prosodique et la référence à un ensemble d'alternatives".
- Remise en cause de l'unicité de la notion de givenness
- Le placement du contour nucléaire ou le soulignement prosodique n'ont pas de sens en soi : ils permettent de construire le sens.

## 3. Le sens des contours intonatifs (cours 3 et 9)

On a présenté l'idée que le sens intonatif est expressif au sens de Potts. Dans notre réinterprétation, il constitue un commitment du locuteur qui n'est pas destiné à être partagé.

Rappel.

(9)

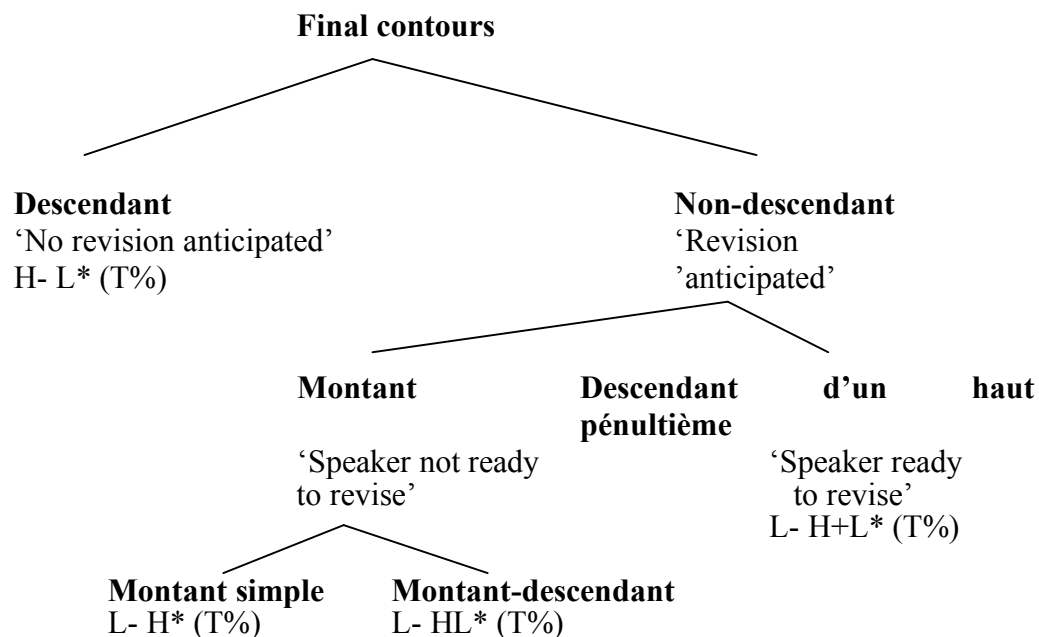
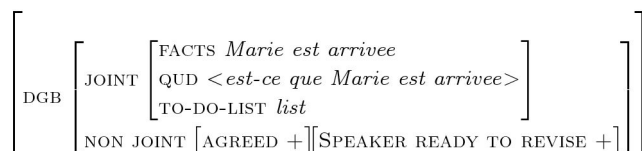


Illustration : *Marie est arrivée* avec contour H+L\* (cf. ex. repris par Claire au cours 9)



Élément d’appréciation:

– Checklist des propriétés du sens expressif<sup>2</sup>

Propriétés du sens expressif	Contour
Independence Expressive content contributes a dimension of meaning that is separate from the regular descriptive content. (..) We can change or remove the expressive content of a phrase without affecting its descriptive content.	+
Nondispleacibility « Expressives cannot (outside of direct quote) be used to report on past events, attitudes or emotions, nor can they express mere possibilities, conjectures or suppositions » (p. 5).	+ (ne s’applique qu’au XP auquel il est associé)
Perspective dependence (speaker’s perspective) – « Expressive meaning is valid only for the utterer, at the time and place of utterance. This limitation it shares with, for instance, a smile, a frown, a gesture of impatience [...] » (Cruse 1982 : 272).	+
Descriptive ineffability « Blakemore observes that speakers are generally unable to articulate meanings for a wide range of discourse particles. When pressed for definitions, they resort to illustrating where the words would be appropriately used »	+

<sup>2</sup> Potts Christopher. 2007. The expressive dimension. *Theoretical Linguistics* 33(2):165-197

Immediacy « Like performatives, the act of uttering an expressive morpheme is sufficient for conveying its content ». (p. 13).	+
Repeatability « for expressives, the basic observation is that repetition leads to strengthening rather than redundancy » (p. 15)	nsp? (un seul contour par expression)

– **Dans le call-on-Addressee?**

Non, car

- les exclamatives et les parenthétiques phrastiques semblent réalisées avec les mêmes contours nucléaires que les autres énoncés. Or, on analyse ces types de phrases comme n'étant pas associés à un CoA, donc on doit bien associer le contour nucléaire au contenu du Sp-CMT.

– **Collateral system ?**

De manière générale, les contours (et/ou leurs constituants) peuvent être analysés comme faisant partie du “collateral system” de Clark: “signals that refer to the local, ongoing performance of [the] primary signals.”

On peut distinguer facettes dans ce système :

– les conditions de l'update: le contexte set du locuteur et celui de l'interlocuteur (Stalnacker) sont (vus par le locuteur) comem étant identiques ou non.

Cf. Notre analyse des contours : le tour (*move*) ou le contenu du tour que le locuteur accomplit est possiblement en désaccord avec ce que l'interlocuteur est en train de faire ou ce qu'il croit.

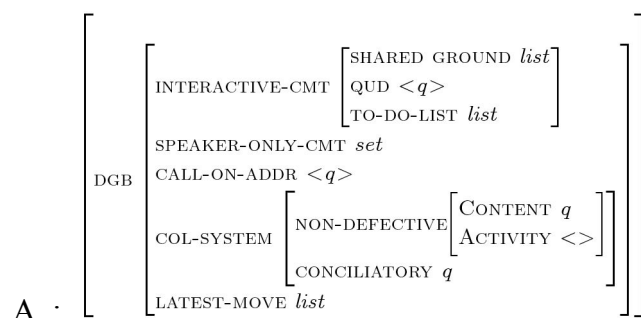
– Speaker commitment: *SO* de Potts (voir exemplier *Lexicalized intonational meaning*)

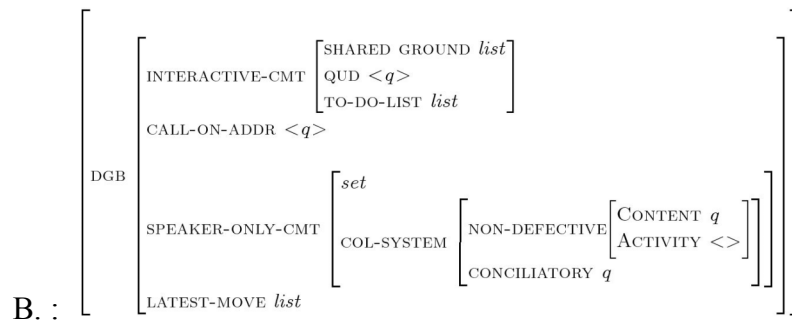
– Call-on-Addressee: boundaryRise (bH; H%<sub>U</sub>) (Marandin & Yoo, en prép.).

Exemple: phrase interrogative à contour descendant + bH

Illustration (in progress !!!):

NB. : J'isole le système collateral par commodité en (A), mais rien ne s'opposerait à ce qu'on écrive (B)





#### 4. Conclusion générale

Distinguer les marques qui :

- permettent de composer une interprétation
- impliquent une attitude du locuteur vis-à-vis du contenu (de la forme) de son énoncé et du contenu de ce qu'il demande à son interlocuteur.