

Domaines des items à polarité

Il est généralement accepté (depuis les travaux de Fauconnier (1975, 1978) et Ladusaw (1979)) que la propriété logique de monotonie décroissante (downward-entailingness, DEness), qui est une notion généralisée de la négativité, joue un rôle dans la légitimation des items à polarité négative (NPIs), par ex. *any*.

Mais il y a deux façons de comprendre ce rôle et elles font des prédictions différentes, ce qui n'est pas toujours clairement perçu. Chacune a ses tenants :

-Pour les uns (von Stechow (1999), Szabolcsi (2004), Guerzoni (2006), Gajewski (2009)), les NPIs sont légitimés par des opérateurs DE : pour être légitime dans une phrase donnée, un NPI doit être c-commandé par un opérateur DE ; qu'un élément présent dans le contexte syntaxique du NPI puisse casser la monotonie de ce contexte n'est pas pris en compte ; que deux expressions DE puissent se combiner pour rendre le contexte monotone croissant non plus.

-Pour les autres (Chierchia (2004), Gajewski (2005)), un NPI doit se trouver dans un constituant monotone décroissant : la légitimation n'est possible que s'il existe un contexte syntaxique qui est effectivement décroissant par rapport à la position du NPI, compte tenu de la contribution de tous les éléments présents dans ce contexte.

Je montre que seule la seconde option est correcte. Les données à l'appui de cette démonstration sont pour la plupart nouvelles, et font apparaître les liens profonds qui unissent les deux phénomènes de polarité négative et de polarité positive. Un item à polarité (PI) n'est légitime dans une phrase donnée que s'il est placé dans au moins un constituant qui a la monotonie adéquate par rapport à sa position, et qui est tel que tous les autres PIs dans ce constituant sont eux aussi légitimes à l'intérieur de ce constituant. Cette dernière clause exprime la propriété de dépendance, que je mets au jour dans cette présentation.

Chierchia, Gennaro. 2004. Scalar implicatures, polarity phenomena, and the syntax/pragmatics interface. In *Structures and beyond*, ed. A. Belletti, 39–103. Oxford: Oxford University Press.

Fauconnier, Gilles. 1975. Polarity and the scale principle. In *Proceedings of CLS 11*, 188–199.

Fauconnier, Gilles. 1978. Implication reversal in a natural language. *Formal Semantics and Pragmatics for Natural Languages* 289–301.

von Stechow, Kai. 1999. NPI licensing, Strawson entailment, and context dependency. *Journal of Semantics* 16:97–148.

Gajewski, Jon. 2005. Neg-raising: Polarity and presupposition. Doctoral Dissertation, MIT, Cambridge, Mass.

Gajewski, Jon. 2009. A note on licensing strong NPIs. Ms., University of Connecticut.

Guerzoni, Elena. 2006. Intervention effects on NPIs and feature movement: Towards a unified account of intervention. *Natural Language and Semantics* 14:359–398.

Ladusaw, William A. 1979. Polarity sensitivity as inherent scope relations. Doctoral Dissertation, University of Texas, Austin.

Szabolcsi, Anna. 2004. Positive polarity-negative polarity. *Natural Language and*

Linguistic Theory 22:409–452.