3.1 Introduction

Ce chapitre est la première étape qui va nous permettre de disposer d'un moyen de représenter de façon formelle et calculable les propriétés sémantiques qui nous intéressent. Comme il est d'usage en la matière, on commence par une version simple de la logique moderne, que l'on appelle logique des propositions, et qui constitue le socle sur lequel se construit ce qu'on appelle aujourd'hui la logique classique (ou logique des prédicats) qui sera présentée au chapitre **??**.

3.1.1 Logique, raisonnement

La logique peut être définie comme l'étude des raisonnements valides. Plus précisément, les logiciens se sont intéressés, depuis longtemps, aux propriétés **formelles** des raisonnements valides.

La démarche consiste à considérer des raisonnements valides, comme ceux de (1), et à chercher à mettre en évidence les propriétés sous-jacentes de ces inférences, en faisant abstraction des éléments non pertinents. Par exemple, dans le premier cas, le choix du mot *vertu* n'est pas déterminant : si on remplace *vertu* par *sagesse* dans toutes ses occurrences, on conserve la validité du raisonnement.

Nous voulons souligner ici l'analogie entre la démarche du logicien et celle du linguiste, telle que nous l'avons esquissée au chapitre précédent : les raisonnements valides constituent les données de départ du logicien, et ce que l'on cherche à faire, c'est élaborer un système qui reproduit ces jugements de validité que font les personnes confrontées à un raisonnement.

(1)	a.	Prémisses	Toute vertu est accompagnée de discrétion
			Il y a des zèles sans discrétion
		Conclusion	Il y a des zèles qui ne sont pas vertu
			Mode BAROCO (seconde figure) de [Port Royal, 1662]
	b.		S'il pleut, la route est mouillée
			La route n'est pas mouillée
			Il ne pleut pas
	c.		Tous les hommes sont mortels
			Socrates est un homme
			Socrates est mortel

La logique des propositions, étant données ses hypothèses, que nous explicterons dans un instant, ne va s'intéresser qu'à certains raisonnements parmi les nombreux types de raisonnement que nous avons illustrés ici. Dans (1a), pour trouver les arguments formels qui rendent le syllogisme concluant, il faut regarder « à l'intérieur » des propositions en jeu, observer que les mêmes termes réapparaissent sous des quantifications variées, etc. La logique propositionnelle ne va rien avoir à dire là-dessus. Dans (1b), on peut observer que les élements essentiels qui rendent le syllogisme valide sont les connecteurs *si* et la négation. On a quelque chose comme « Si P Q ; non Q ; donc non P ». C'est là-dessus que la logique propositionnelle va pouvoir travailler. Enfin, dans (1c), montré ici par anticipation, il faut regarder à l'intérieur, mais d'une façon plus détaillée que dans la syllogistique (qui ne sait rien dire de la seconde proposition, singulière). Ce sera le rôle de la logique des prédicats.

La logique des propositions va se concentrer sur deux classes d'objets, les **propositions**, et les **connecteurs**.

3.1.2 Les objets de base

3.1.2.1 Propositions

Elles recoivent une définition *externe*[1] : est appelée proposition toute expression qui peut être dite vraie ou fausse, ce qui exclut, entre autres, les questions (2a), les impératifs (2b), les exclamatifs (2c), et plus généralement tous les énoncés dits *non assertifs*, comme certains performatifs (2d), certains énoncés à fonction phatique (2e), ou — on peut en discuter — toute la classe des énoncés modalisés (2f).

(2) a. Est-ce que Paul aime la marche à pieds ?
 b. Fermez la porte !
 c. Qu'elle est gentille !
 d. Je te promets de venir
 e. Tu m'entends !
 f. La bataille aura lieu demain

Il faut noter qu'en logique propositionnelle, les propositions vont rester **inanalysées**, **atomiques** — sauf quand elles peuvent se décomposer en d'autres propositions et des connecteurs.

Etant donnés les objectifs linguistiques que nous avons ici, on peut s'interroger sur le rapport entre phrase (au sens linguistique) et proposition (au sens logique). Il est clair que ce rapport n'est pas direct : (a) deux phrases peuvent exprimer la même proposition (par exemple dans deux langues différentes, ou encore lorsque l'on utilise des variantes lexicales (*dame/femme*), mais aussi parce que la proposition correspond au contenu littéral, qui peut être le même pour deux phrases dont le contenu exprimé est différent). (b) Une phrase peut contenir plusieurs propositions (soit par la présence d'un connecteur (3a), soit par des effets sémantiques (présupposition en (3b)) ou pragmatiques (3d), soit par ambiguïté (3e)).

(3) a. Si Pierre chante, tout le monde se plaint
 b. Le Roi de France est chauve
 c. Avant son mariage, il était moins bien nourri
 d. Même Jean est venu
 e. Toutes les françaises admirent un acteur

3.1.2.2 Connecteurs

Les connecteurs sont des opérateurs qui permettent, en reliant deux propositions, de former une nouvelle proposition : avec cette définition, le prototype du connecteur est le mot *et*, qui (au moins dans certains cas) fonctionne en effet de cette manière-là : la phrase (4c) est une proposition formée au moyen du connecteur *et* et de deux (autres) propositions.

(4) a. Il pleut à Paris

[1] Par contraste avec la définition héritée de la tradition philosophique, que nous qualifierons d'*interne*, qui définit une proposition comme un prédicat appliqué à un sujet.

b. Il neige à Ouagadougou
c. Il pleut à Paris et il neige à Ouagadougou

Il est important de noter que si le mot *et* fonctionne dans certains cas comme un connecteur, ce n'est pas nécessairement le cas dans tous ses emplois, qui pourtant seraient qualifiés de connecteur au point de vue linguistique (cf. plus loin). Ici, c'est une définition logique que nous adoptons, et l'emploi de mots français n'est qu'une commodité.

Les connecteurs qui nous intéressent ici sont caractérisés par leur sensibilité exclusive à la vérité ou la fausseté de leurs opérandes, c'est ce que l'on appelle le caractère **véri-fonctionnel** des connecteurs. Il y a en langue des expressions qui semblent jouer un rôle de connecteur (par exemple les conjonctions de subordination), mais qui ne sont pas véri-fonctionnelles.

(5) a. Jean s'est cogné et il pleure
b. Jean pleure parce qu'il s'est cogné
c. Jean pleure
d. Jean s'est cogné

Supposons que (a) soit vraie. Prenons à la place de 'Jean pleure' une autre proposition vraie, par exemple 'il pleut', alors "Jean s'est cogné et il pleut" est vraie aussi. De même, si on suppose (c) fausse, la valeur de vérité de (5a) n'est pas modifiée par la substitution de 'Jean pleure' par une autre proposition fausse. Autrement dit, par rapport à l'interprétation de *et*, ce qui compte est simplement la valeur de vérité des arguments.

Si on fait la même substitution dans (b), on obtient une phrase fausse. Pourquoi ? le connecteur *parce que* ne dépend pas seulement des valeurs de vérité de ses opérandes.

En nous restreignant aux connecteurs véri-fonctionnels, on bénéficie d'une conséquence directe de la compositionnalité : pour calculer la vérité d'une proposition, il suffit de regarder la vérité des propositions qui la composent.

Pour définir la sémantique d'un connecteur, il suffit de donner sa table de vérité.

3.2 Syntaxe

Un langage se définit au moyen (1) d'un alphabet (c'est-à-dire d'un ensemble de symboles), (2) d'une syntaxe, qui détermine la façon d'organiser les symboles pour former des expressions (bien formées), et (3) d'une sémantique, qui fixe la signification des symboles élémentaires et une méthode de calcul pour la composition des significations.

3.2.1 Formules bien formées

Soit L_p le langage de la logique des propositions. Le vocabulaire de L_p est constitué (i) d'un ensemble de *symboles de proposition* P, Q, R..., (ii) du connecteur unaire $\neg$, (iii) des connecteurs binaires $\wedge$, $\vee$, $\rightarrow$, $\leftrightarrow$, et (iv) des parenthèses (et).

Les **formules bien formées** du langage L_p sont données par :

(i). Tous les symboles de propositions sont des formules de L_p.

(ii). Si φ est une formule de L_p, alors $\neg\varphi$ est une formule de L_p.
(iii). Si φ et ψ sont des formules de L_p, alors $(\varphi \wedge \psi)$, $(\varphi \vee \psi)$, $(\varphi \rightarrow \psi)$, et $(\varphi \leftrightarrow \psi)$ sont des formules de L_p.
(iv). Rien d'autre n'est une formule (Seules sont des formules des expressions qui peuvent être générées par les règles 1, 2 et 3 en un nombre fini d'étapes).

La signification précise des connecteurs est donnée plus loin, mais on peut déjà indiquer leur nom : $\wedge$ est appelé **et** (logique) ou conjonction ; $\vee$ est appelé **ou** (logique), ou disjonction, ou **ou inclusif** ; $\rightarrow$ est appelé **implication** ; et $\leftrightarrow$ est appelé **équivalence** (matérielle).

Remarques : (1) caractère récursif de la définition ; (2) rôle des parenthèses, qu'on simplifie quand il n'y a pas d'ambiguïté (mais pour savoir que c'est le cas, il faut que je donne la sémantique) ; abbréviation fbf

3.2.2 Arbres de construction

La définition récursive précédente permet de donner, pour tout formule bien formée, un **arbre de construction** (ou de décomposition). Par exemple, la formule (bien formée) (6) peut-être décomposée de la manière représentée à la figure 3.1.

(6) $((\neg(P \vee Q) \rightarrow \neg\neg\neg Q) \leftrightarrow R)$

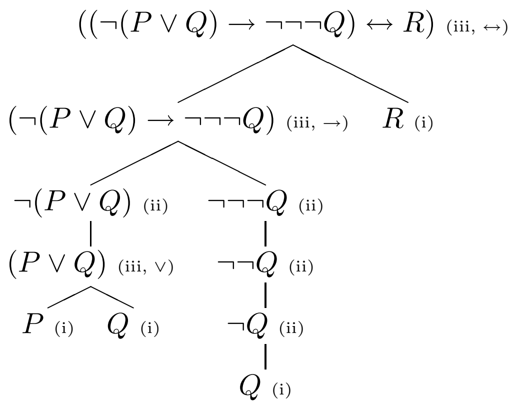

FIG. 3.1 – Exemple d'arbre de construction

L'arbre de construction peut être vu comme la trace de la vérification qu'une suite de symbole est une formule bien formée. Ainsi, la formule (6) est bien formée si et seulement si elle a été construite avec le connecteur $\leftrightarrow$, et les deux formules bien formées $((\neg(P \vee Q) \rightarrow \neg\neg\neg Q) \leftrightarrow R)$ d'une part et R d'autre part. Le connecteur $\leftrightarrow$ est appelé **signe principal** de la formule (6). La formulation des règles de syntaxe garantit que toute formule a un et un seul signe principal. On voit que pour garantir que la formule initiale est bien formée, il faut maintenant vérifier que les deux premiers fils dans l'arbre correspondent à des formules bien formées. Il faut donc réitérer le processus, jusqu'à aboutir à des formules comme R, qui, dès lors que R est un symbole de proposition, sont bien formées en vertu de la règle (i).

Il est important de noter que toute formule bien formée a un et un seul arbre de construction (c'est une conséquence du fait que le langage de la logique est syntaxiquement non ambigu) ; et que de surcroît apparaissent dans cet arbre exactement toutes ses **sous-formules** (une sous-formule d'une formule φ est une suite (contiguë) de symboles de φ qui est elle-même une formule bien formée).

3.3 Sémantique

Donner une sémantique à un langage formel consiste à définir une fonction (au sens mathématique) qui est capable d'associer à toute formule bien formée un « sens » : en l'occurrence, le sens d'une formule sera simplement une valeur de vérité (vrai ou faux).

Pour définir cette fonction, on procède en deux étapes : d'abord, on donne un sens (une sémantique) aux éléments atomiques du langage, c'est-à-dire d'une part les variables propositionnelles et d'autre part les connecteurs (qu'on appelle quelquefois constantes logiques) (§ 3.3.1) ; ensuite, on donne une méthode de calcul pour calculer le sens de toute formule complexe à partir du sens des constituants plus simples (§ 3.3.2).

Avant de définir tous ces aspects en détail, il faut faire encore une remarque générale : les règles que nous donnerons ci-après ne permettent évidemment pas de décider, en général, si une proposition quelqconque (par exemple (7a)) est vraie ou fausse. En revanche, ces règles permettront de décider si (7c) est vraie, dès lors que l'on sait si (7a) et (7b) le sont.

(7) a. Il pleut à Paris
b. Il neige à Ouagadougou
c. Il pleut à Paris et il neige à Ouagadougou

Autrement dit, pour décider si une formule est vraie (par exemple $P \wedge Q$), il sera nécessaire de fixer les valeurs des propositions élémentaires qui interviennent dans la formule (ici, P et Q). Ainsi, si nous plaçons dans la situation où (7a) est vraie, et (7b) fausse, alors nous pouvons faire le calcul de la valeur de vérité de (7c).

Ca peut être l'endroit pour une introduction simplifiée à la notion de modèle.

3.3.1 Éléments atomiques

Il y a deux classes d'éléments atomique dans le langage L_p : les symboles de proposition et les connecteurs.

3.3.1.1 Symboles de proposition

Les symboles de proposition ont deux valeurs possibles, vrai ou faux, que nous noterons conventionnellement 1 et 0.

3.3.1.2 Connecteurs : tables de vérité

Au point de vue sémantique, les connecteurs peuvent être vus comme des fonctions : étant données deux propositions, c'est-à-dire deux valeurs de vérité, ils donnent une valeur de vérité. Comme il n'y a que 2 valeurs de vérité possible, il est facile de résumer le comportement d'un connecteur sous la forme d'une table de vérité. Voici les tables de vérité des connecteurs définis dans L_p.

φ	$\neg\varphi$
0	1
1	0

φ	ψ	$\varphi \wedge \psi$
0	0	0
0	1	0
1	0	0
1	1	1

φ	ψ	$\varphi \vee \psi$
0	0	0
0	1	1
1	0	1
1	1	1

φ	ψ	$\varphi \rightarrow \psi$
0	0	1
0	1	1
1	0	0
1	1	1

φ	ψ	$\varphi \leftrightarrow \psi$
0	0	1
0	1	0
1	0	0
1	1	1

Remarques : il y a d'autres connecteurs ; interdéfinissabilité ; paraphrases des connecteurs et rapport avec le LN.

3.3.2 Calcul

3.3.2.1 Tables composites

La méthode de calcul de la valeur de vérité d'une formule repose sur la décomposition de cette formule : on crée un tableau avec une colonne par sous-formule de la formule initiale. Il y a donc en particulier dans ce tableau des colonnes pour chacun des symboles de proposition qui apparaît dans la formule. Chaque ligne de ce tableau va correspondre à une situation possible, où par situation on entend une combinaison particulière de valeurs de vérité pour les propositions élémentaires. Voici sous (8) un exemple simple, avec 6 sous-formules (y compris la formule elle-même). Il y a deux symboles de propositions (p et q), et le tableau envisage toutes les combinaisons possibles ($2^2 = 4$).

(8) $\neg(\neg p \wedge \neg q)$

p	q	$\neg p$	$\neg q$	$\neg p \wedge \neg q$	$\neg(\neg p \wedge \neg q)$
0	0	1	1	1	0
0	1	1	0	0	1
1	0	0	1	0	1
1	1	0	0	0	1

Pour passer d'une colonne à l'autre (remarquer que l'ordre des colonnes correspond à un parcours de bas en haut de l'arbre de décomposition), il faut se reporter à la table de vérité du connecteur (ou signe) principal. Par exemple, pour calculer la colonne $\neg p \wedge \neg q$, il faut voir la formule comme $\varphi \wedge \psi$, avec $\varphi = \neg p$ et $\psi = \neg q$ (colonnes précédentes). Il suffit alors de se reporter à la table de vérité de $\wedge$ pour pouvoir faire le calcul.

Il existe une autre notation (équivalente) pour représenter le calcul que nous venons de décrire : elle consiste à représenter un tableau dont les colonnes corespondent aux symboles de la formule elle-même (parenthèses exclues) : sous chaque connecteur on représente la valeur de vérité de la sous-formule dont il est le connecteur principal. Voici un exemple, avec une formule comportant 3 symboles de proposition élémentaires, il y a donc 2^3 lignes dans le tableau (noter, entre autres, la répétition des valeurs de p sous les deux occurrences de ce symbole).

(9)

(	(	p	$\wedge$	(	q	$\rightarrow$	r	)	)	$\vee$	(	r	$\rightarrow$	p	)	)
		0	0		0	1	0			1		0	1	0		
		0	0		0	1	1			0		1	0	0		
		0	0		1	0	0			1		0	1	0		
		0	0		1	1	1			0		1	0	0		
		1	1		0	1	0			1		0	1	1		
		1	1		0	1	1			1		1	1	1		
		1	0		1	0	0			1		0	1	1		
		1	1		1	1	1			1		1	1	1		

Noter que dans un tel calcul, on envisage la totalité des configurations possibles, on est donc à la fois capable de décider si une formule est vraie dans une situation donnée, et aussi capable de décrire l'ensemble des situations qui rendent vraie (« satisfont ») la formule. Intuitivement, c'est plutôt le premier point de vue qui nous intéresse : par exemple, si on s'intéresse à la valeur de vérité de la proposition (10a), dans la situation (10b), on peut utiliser la formule (10c), dont la légende est (10d), pour faire le calcul. La table de vérité composite comprend la ligne donnée sous (11), qui permet de conclure que la phrase (10a) est vraie dans la situation considérée. Mais bien entendu, pour produire cette ligne particulière, il faut être capable de produire l'intégralité du tableau.

(10) a. Il n'est pas vrai que Pierre viendra si Marie ou Jean vient
b. Situation : Pierre ne vient pas, Marie vient, Jean vient.
c. $\neg((Q \vee R) \rightarrow P)$
d. P = « Pierre vient » ; Q = « Marie vient » ; R = « Jean vient »

(11)

P	Q	R	$Q \vee R$	$(Q \vee R) \rightarrow P$	$\neg((Q \vee R) \rightarrow P)$
0	1	1	1	0	1

3.3.2.2 Equivalence logique

La détermination de la valeur de vérité de la formule dans tous les cas de figure permet de s'intéresser à des propriétés générales de certaines formules, et des les comparer entre elles. Par exemple, le tableau donné sous (8), reproduit ici, comprend une dernière colonne qui ressemble point pour point à celle de $p \vee q$.

(12)

p	q	$\neg p$	$\neg q$	$\neg p \wedge \neg q$	$\neg(\neg p \wedge \neg q)$	$p \vee q$
0	0	1	1	1	0	0
0	1	1	0	0	1	1
1	0	0	1	0	1	1
1	1	0	0	0	1	1

Le fait que les deux colonnes soient identiques signifie que les deux formules ($\neg(\neg p \wedge \neg q)$ et $p \vee q$), **dans toutes les situations**, ont la même valeur de vérité. On dira que ces formules sont **(logiquement) équivalentes**. Cette notion d'équivalence joue une rôle dans la notion de démonstration (cf. plus loin)[2].

[2] On peut faire des choses plus subtiles en comparant les colonnes de deux formules dans une table composite : par exemple, si entre deux colonnes on trouve le même rapport de valeurs que dans le tableau de l'implication matérielle ($\rightarrow$), on pourra dire que la première implique logiquement la seconde.

3.3.2.3 Tautologies, contradictions

Indépendamment du problème de la comparaison de deux formules, on peut aussi rencontrer des formules qui présentent des propriétés remarquables. Ainsi, dans la table de vérité suivante, on trouve une formule qui est vraie dans toutes les situations. De telles formules, qui vont elles aussi être utilisées pour les démonstrations, sont appelée des **tautologies**. De même, il existe des formules fausses dans toute situation, qu'on appellera **contradictions**. On doit remarquer que la valeur de vérité de telles formules est par conséquent indépendante des valeurs de vérité des symboles de proposition qui y apparaissent.

(13)

p	q	$(p \to q)$	$\neg q$	$(p \land \neg q)$	$(p \to q) \land (p \land \neg q)$	$(q \lor \neg q)$
0	0	1	1	0	0	1
0	1	1	0	0	0	1
1	0	0	1	1	0	1
1	1	1	0	0	0	1

La plupart des formules, dont la valeur de vérité dépend de la situation (c'est-à-dire des valeurs de vérité des formules atomiques), et ne sont par conséquent ni des tautologies ni des contradictions, seront dites **contingentes**.

3.3.2.4 Équivalence matérielle

Il est facile de vérifier (et même de démontrer) que si φ et ψ sont logiquement équivalentes, alors la formule $(\varphi \leftrightarrow \psi)$ est toujours vraie (c'est-à-dire est une tautologie).

(14)

p	$\neg p$	$\neg\neg p$	$p \leftrightarrow \neg\neg p$
1	0	1	1
0	1	0	1

p	q	$p \land q$	$q \land p$	$(p \land q) \leftrightarrow (q \land p)$
1	1	1	1	1
1	0	0	0	1
0	1	0	0	1
0	0	0	0	1

En fait, c'est un théorème de la logique des propositions :

(15) *φ et ψ sont logiquement équivalentes ssi $(\varphi \leftrightarrow \psi)$ est une tautologie.*

Ce théorème permet donc de faire un lien entre deux notions que nous avons introduites dans ce chapitre, celle d'équivalence matérielle et celle d'équivalence logique. Mais il est important de bien faire la différence entre ces deux notions. La notion d'équivalence logique concerne deux formules qui, **dans toutes les situations** se comportent de la même façon. Il s'agit d'une relation entre formules, que l'on pourra noter au moyen du symbole $\equiv$: par exemple, $p \equiv \neg\neg p$. Mais cette notation ne fait pas partie du langage que nous avons défini plus haut, L_p. Cette notation relève du métalangage. L'équivalence matérielle, quant à elle, est un opérateur, comme l'opérateur + en arithmétique : étant donnés deux opérandes, il fournit un résultat : $(\varphi \leftrightarrow \psi)$ ne dit rien des formules φ et ψ en général, mais vaut vrai ou faux selon la valeur de ses opérandes dans une situation donnée.

Cette distinction apparaît dans la formulation du théorème que nous avons choisie (15) : c'est seulement lorsque $(\varphi \leftrightarrow \psi)$ est <u>toujours vraie</u> que l'on peut conclure que $\varphi \equiv \psi$.

3.3.2.5 Démonstration

Avec les méthodes données jusqu'à présent, nous disposons d'un moyen de « prouver » qu'une formule est vraie dans une situation donnée : il suffit de calculer sa valeur de vérité. On parle de démonstration sémantique. Mais la notion d'équivalence logique va nous permettre d'envisager une autre façon de prouver qu'une formule est vraie, en nous livrant à des manipulations d'ordre formel sur les formules, à condition de respecter quelques principes énoncés ci-après. Dans ce cas, on parle de démonstration syntaxique, ou de preuve.

Règle de substitution *Le résultat de substituer la même formule (atomique ou non) à toutes les occurrences de la même lettre dans une tautologie, est une tautologie.*

Par exemple, si l'on sait que la formule (16a) est une tautologie (c'est le cas), alors la substitution de toutes les occurrences de p par une autre formule quelconque, par exemple $(p \rightarrow q)$ (cela donne (16b)), est encore une tautologie.

(16) a. $(p \wedge q) \leftrightarrow (q \wedge p)$
b. $((p \rightarrow q) \wedge q) \leftrightarrow (q \wedge (p \rightarrow q))$

Ce principe nous permet donc de « découvrir » de nouvelles équivalences, sans passer par le calcul des valeurs de vérités. Mais ce principe n'est pas suffisant pour faire toutes les démonstrations que l'on voudrait faire, car il ne nous permet pas de manipuler des formules contingentes. Le principe suivant palliera ce manque.

Règle de remplacement *Soit α une sous-formule de φ. Si $\alpha \equiv \beta$, alors (1) le remplacement de α par β dans φ donne une formule φ' équivalente à φ, et (2) si φ est une tautologie, alors φ' l'est aussi.*

Ce principe nous dit que l'on ne change pas la valeur de vérité d'une formule en remplaçant une sous-formule par une (sous-)formule équivalente. Par exemple, si l'on sait que (17a), alors on peut conclure que (17b) et (17c) sont équivalentes. Et si on sait que (17d) est une tautologie, alors on peut conclure que (17e) en est une aussi.

(17) a. $(p \rightarrow q) \equiv \neg(p \wedge \neg q)$
b. $((p \rightarrow q) \wedge p) \rightarrow q$
c. $(\neg(p \wedge \neg q) \wedge p) \rightarrow q$
d. $((p \rightarrow q) \wedge q) \leftrightarrow (q \wedge (p \rightarrow q))$
e. $(\neg(p \wedge \neg q) \wedge q) \leftrightarrow (q \wedge (p \rightarrow q))$

Ce principe permet de produire une démonstration au sens courant en mathématiques : partant d'une formule qu'on sait vraie (on peut la savoir vraie par calcul, ou la supposer vraie et considérer ses conséquences), on peut produire par remplacement de nouvelles formules en préservant l'équivalence, ce seront donc de nouvelles formules vraies (on parle de **théorème**).

Encore une chose : avec ces deux règles, on peut aussi transformer les formules, jusqu'à aboutir à une forme « normalisée », ce qui permet de comparer les formules plus facilement, et de décider de leur validité (et leur satisfiabilité).

3.4 Conclusion et repères bibliographiques

Il faut placer quelque par, par exemple ici, la reprise des syllogismes présntés au début, et leur re présentation complète. (est-ce qu-on a besoin du théorème de déduction ?)

On a vu maintenant assez d'éléments du langage logique pour vérifier que ce langage possède plusieurs caractéristiques importantes, qui seront vérifiées aussi par le langage de la logique des prédicats. La logique (moderne) est :

Véricondítionnelle On s'intéresse à une seule notion : la vérité ou fausseté d'une proposition (notions exclues : plausibilité, politicale correction, plaisir (*bravo*), adéquation à une situation sociale...).

Compositionnelle La signification (c'est-à-dire sa valeur de vérité) d'une proposition complexe dépend uniquement de la signification (i.e. la valeur de vérité) des propositions qui la composent.

Formelle Les règles d'écriture, les propriétés, et les conséquences d'une formule sont définies rigoureusement. Pas de désaccord possible une fois les règles du jeu acceptées ; nécessité d'explicitation complète des aspects pertinents en sémantique.

Calculable On peut définir des règles de calcul, et il en existe de deux ordres : **syntaxiques**, qui permettent de définir des inférences valides en fonction de la forme des prémisses ; **sémantiques**, qui permettent de calculer la vérité d'une formule à partir de la vérité des sous-formules (tables de vérité).

Ces propriétés font de la logique un outil intéressant pour étudier certains aspects de la signification des phrases de la langue naturelle : c'est précisément l'objet de cet ouvrage. On peut même pousser plus loin cette remarque, comme l'a fait Richard Montague [1970], et défendre l'hypothèse selon laquelle il n'y a pas de différence de nature entre la langue naturelle et les langages logiques comme celui que nous venons de définir. Nous revenons plus loin longuement sur les conséquences du programme de Montague.

La logique moderne est présentée dans une multitude d'ouvrages en français, qui peuvent l'aborder selon différents points de vue (mathématique, philosophique, informatique, etc.). Une introduction très simple à la logique formelle et symbolique se trouve dans [Salem, 1987]. blanché, pabion pour le français

En anglais, il existe un certain nombre d'ouvrages qui présentent la logique avec un point de vue comparable au nôtre, orienté vers la linguistique formelle, voire computationnelle. Le chapitre x de [Dowty *et al.*, 1981] présente un langage comparable à L_p ; la logique propositionnelle est aussi présentée dans un des meilleurs ouvrages de référence pour la sémantique formelle, [Gamut, 1991, ch. 2]. Le chapitre 3 de [de Swart, 1998] présente aussi la logique propositionnelle dans la même perspective. On trouvera aussi une introduction à la logique des propositions (appelée *statement logic*) dans [Partee *et al.*, 1987, ch. 6].

Bibliographie

[Blackburn et Bos, 2005] Patrick Blackburn et Johan Bos. *Representation and Inference for Natural Language : A First Course in Computational Semantics.* CSLI Press, Stanford, 2005.

[de Swart, 1998] Henriëtte de Swart. *Introduction to Natural Language Semantics.* Number 80 in CSLI Lecture Notes. CSLI Publications, Stanford, California, 1998.

[Dowty *et al.*, 1981] David R. Dowty, Robert E. Wall, et Stanley Peters. *Introduction to Montague Semantics.* D. Reidel Publishing Company, Dordrecht, Holland, 1981.

[Gamut, 1991] L. T. E. Gamut. *Logic, Language and Meaning.* The University of Chicago Press, 1991. vol 1. Introduction to Logic.

[Montague, 1970] Richard Montague. English as a formal language. In B. Visentini et al., éditeurs, *Linguaggi nella Società e nella Tecnica*, pages 189–224. Edizioni di Communità, Milano, 1970. Ré-imprimé dans [Thomason, 1974].

[Partee *et al.*, 1987] Barbara Partee, Alice ter Meulen, et Robert E. Wall. *Mathematical Methods in Linguistics.* Kluwer, 1987.

[Salem, 1987] Jean Salem. *Introduction à la logique formelle et symbolique.* Nathan, 1987.

[Thomason, 1974] Richmond H. Thomason, éditeur. *Formal Philosophy : selected papers of Richard Montague.* Yale University Press, New Haven, 1974.